

[Centro de Información de COVID \(CIC\) Charlas científicas de relámpago](#)

Transcripción de una Presentación por Leysia Palen y Deepika Rama Subramanian (Universidad de Colorado, Boulder) octubre 10, 2023

Titulo: [Terreno fértil: los cuerpos de las mujeres como espacios para fomentar la desinformación](#)



[Perfil de la based de datos de Leysia Palen](#)

Premio NSF Award #: [2137511](#)

[Grabación de YouTube con diapositivas](#)

[Información del seminario web del CIC de otoño 2023](#)

Traductor: Yonara Anastacio

Transcripción

Diapositiva 1

Bien, entonces, buenas tardes. Como dijo Lauren, mi nombre es Deepika, ¿perdón? Vale, mi nombre es Deepika Rama Subramanian. Soy estudiante de tercer año de doctorado en el Departamento de Ciencia de la Información de la Universidad de Colorado, Boulder. Vamos a hablar sobre nuestra investigación: Terreno fértil: los cuerpos de las mujeres como espacios para fomentar la desinformación. Este trabajo fue un esfuerzo colaborativo entre mí, Hande Batan, Tajanae Harris, Lindsay Diamond y nuestra asesora Leysia Palen. Este trabajo investiga el desorden informativo con respecto a las vacunas contra el COVID-19 en entornos de redes sociales. En nuestro caso, eso va a ser Twitter, ya que ocurre en poblaciones específicas. En nuestro caso, son mujeres y otras personas que menstrúan.

Diapositiva 2

Este trabajo es el resultado de la subvención de la NSF '*El aumento y la propagación de campañas en redes sociales contra las vacunas y contra el acceso dirigidas a poblaciones desfavorecidas y minoritarias durante la pandemia de COVID-19.*' Otro trabajo que surgió de esa subvención fue '*La polivocalidad de las narrativas en línea sobre la vacuna contra el COVID-19 que invocan el racismo médico.*' Al igual que nuestro trabajo que estamos presentando hoy, este también examinó el desorden informativo en Twitter, pero la población objetivo eran los

afroamericanos. Si están interesados, este artículo fue publicado en CHI 2022 (Actas de la Conferencia CHI 2022 sobre Factores Humanos en Sistemas Informáticos).

Diapositiva 3

Bien, antes de empezar, y estoy tratando de hacerlo en un estilo narrativo, necesito hablar sobre el conjunto de datos que teníamos. Contamos con un servicio interno de recopilación de transmisiones en línea que estuvo activo desde el 18 de diciembre de 2020 en adelante. También tuvimos que recolectar hacia atrás a través de la API de Twitter, la API académica que ya no existe, pero retrocedimos hasta el 11 de marzo de 2020. Recopilamos términos relacionados con las vacunas, las vacunas mismas y algunas variaciones de la palabra 'vacuna'. Empezamos a ver una aparición de temas sobre infertilidad que hacían una conexión incorrecta entre la vacuna contra el COVID-19 y preocupaciones sobre la fertilidad.

Diapositiva 4

Naturalmente, nuestra primera etapa de investigación nos llevó a identificar empíricamente, en números y fases, el discurso sobre la vacuna contra el COVID-19 en relación con las preocupaciones sobre la fertilidad, desde antes de la vacuna hasta después de su disponibilidad. Para hacerlo, utilizamos un enfoque cualitativo de codificación de abajo hacia arriba con una muestra estratificada de nuestro conjunto de datos. Estratificamos un 5% por mes durante este período.

Diapositiva 5

Encontramos cuatro principales constructos de los que se hablaba en esos tuits que analizamos. El primero es el discurso conspirativo, que son nuestras clásicas teorías de conspiración sobre las vacunas y la fertilidad. Está la 'agenda de despoblación', 'Bill Gates quiere perjudicar al sur global' y 'esterilizar a las mujeres en el sur global', y así sucesivamente. El segundo tipo que vimos fue el razonamiento defectuoso. Esto era realmente un término paraguas para tres otras citas que estábamos viendo. La primera era 'mala ciencia', donde las personas utilizaban jerga científica para dar una apariencia de credibilidad mientras hacían afirmaciones falsas. La segunda era la selección sesgada, donde tomaban un hecho empírico científicamente preciso y lo manipulaban para servir a un propósito nefasto. En este caso, en muchos casos, insinuaban que la vacuna causaba cáncer a las personas basándose en información del prospecto de la vacuna. Luego estaban aquellos que hacían afirmaciones generales como: 'la vacuna causa infertilidad' sin un razonamiento real detrás de eso. El tercer constructo eran los argumentos a favor de la vacuna, y fue muy alentador ver que esto se metía en el espacio, tratando de calmar algo de esa información incorrecta en la plataforma. Finalmente, estaban aquellos que tenían dudas sobre la seguridad de la vacuna debido a la rapidez con la que se desarrolló. La Autorización de Uso de Emergencia fue otra causa de esa incertidumbre genuina. Así que estos

fueron los cuatro constructos que encontramos, pero también descubrimos que variaban mucho a lo largo del tiempo.

Diapositiva 6

Después de observar cómo variaban con el tiempo y triangulándolas con eventos del mundo real, vimos que había tres fases del discurso sobre la vacuna que realmente estaban ocurriendo. La primera fase fue cuando se hablaba de la vacuna teóricamente. La segunda fue cuando la vacuna era inminente. Había ensayos en curso, y comenzaban a obtener algunos resultados de los ensayos también. Luego, la tercera fase, cuando la vacuna contra el COVID fue distribuida ampliamente.

Diapositiva 7

Por fase, vimos que el discurso conspirativo era extremadamente alto, junto con un razonamiento defectuoso. Muchos de estos argumentos sobre las vacunas realmente se basaban en vacunas anteriores y en las teorías conspirativas y argumentos mal razonados sobre vacunas más antiguas, especialmente la del VPH. En la fase dos, a medida que comenzamos a recibir más información del mundo científico sobre la vacuna, el razonamiento defectuoso se dispara, ya que las personas intentan hacer afirmaciones falsas entre la vacuna y la fertilidad. En la fase final, aún vemos una componente de razonamiento defectuoso extremadamente alta, pero al mismo tiempo comenzamos a ver voces a favor de la vacuna entrar en escena tratando de desmentir algunos de los mitos en esa área.

Diapositiva 8

Lo que más nos llamó la atención fue que en la fase tres comenzamos a ver a personas hablar sobre alteraciones en sus ciclos menstruales. Hubo personas que se auto-reportaron cambios en la menstruación. Aún más allá de eso, vimos a personas asociando incorrectamente los cambios en sus ciclos menstruales con la infertilidad. Por ejemplo, una persona dijo: "algunas personas dicen que la vacuna está causando cambios en el ciclo menstrual de las mujeres / tasas aumentadas de infertilidad / irregularidad... sí, yo estoy bien." No hay razonamiento, pero eso ha comenzado a arraigarse en la plataforma.

Diapositiva 9

Así que, de manera natural, nuestra siguiente etapa de investigación quiso entender el rango de posiciones, valores y argumentos que rodeaban estos auto-reportes y la discusión sobre la alteración menstrual. Para hacer esto, utilizamos análisis de discurso porque queríamos capturar la construcción de los argumentos y cómo las personas interactuaban con esos argumentos a través de las respuestas a los tuits. También tuvimos que refinar nuestro conjunto de datos para usar tuits con alta actividad convergente. Con esto nos referimos a personas que

los usaban para responder y como tuits citados, porque en realidad, ahí es donde ocurría la conversación. Así que construimos una métrica de compromiso usando esas dos métricas, que son las respuestas y las citas. Luego construimos una muestra de 69 tuits relevantes para realizar el análisis de discurso.

Diapositiva 10

Lo que encontramos fue que las personas principalmente hablaban desde cuatro marcos retóricos. El primero era el marco de la vacuna. Este se usaba para expresar las opiniones de las personas sobre la vacuna e involucraba, generalmente, una postura a favor, en contra o básicamente preocupada acerca de la vacuna. El segundo era el marco de los menstruales, y se usaba para describir los cambios menstruales, reconocer, negar o cuestionar las experiencias de otras personas, hacer preguntas sobre la salud menstrual en relación con la vacuna contra el COVID, y también para limitar la negligencia hacia la salud menstrual en los ensayos de la vacuna, particularmente. El tercer marco era el marco científico, médico y de salud pública. Este se usaba para hacer preguntas a las personas en posiciones de autoridad sobre la conexión entre la vacuna y las alteraciones menstruales. También se expresaban opiniones sobre la comunidad científica, médica y de salud pública. Otros mostraban una sensación de autoridad a través de su asociación con las comunidades científica, médica y de salud pública. El último marco era el marco de la experiencia vivida. Este se usaba cuando las personas reportaban experiencias vividas de alteraciones menstruales o cuando las personas validaban o negaban las experiencias vividas de otras personas. Lo que vimos fue que los 69 tuits usaban uno o más de estos marcos de manera similar para construir sus argumentos. A partir de eso, encontramos que había 12 perspectivas principales, pero solo tocaré algunas hoy por razones de tiempo.

Diapositiva 11

La primera perspectiva era usar la plataforma para recopilar datos sobre las experiencias vividas menstruales de otras personas. Y quiero hacer hincapié en Kate Clancy, quien fue la autora de ese tuit y también se mencionará más adelante en la presentación. Kate Clancy estaba pidiendo las experiencias vividas de las personas de manera formal a través de una encuesta.

Diapositiva 12

El segundo tipo que vimos fueron voces médicas que validaban las experiencias de los menstruales y ofrecían consejos u opiniones expertas sobre el fenómeno. Aquí tenemos al usuario "Vickilovesfacs." Su nombre es la Dra. Victoria Male. También hablaremos de ella más adelante en la presentación. Aquí, ella utiliza su posición como inmunóloga reproductiva para dar su opinión informada sobre la conexión entre la vacuna y la alteración menstrual.

Diapositiva 13

Hubo otros que usaron su posición como profesionales médicos para sembrar dudas sobre la vacuna. Esto fue como lo reverso de algo que vimos en la perspectiva anterior, donde las personas asociaban incorrectamente los trastornos de coagulación con la menstruación y luego con la infertilidad.

Diapositiva 14

También tenemos a aquellos que invocaron al conocimiento científico y experiencia para descartar las experiencias de menstruantes para poder proteger el cumplimiento de la vacuna contra el COVID-19. Aquí, quiero nuevamente señalar que la autora es una feminista india muy conocida y usa la posición de autoridad de una ginecóloga célebre de la India, diciendo que verificaron que la vacuna contra el COVID no afecta el periodo de una persona y que por favor no compartan esa información en línea. Aquí estamos viendo a personas que están interesadas en proteger las vacunas y el cumplimiento de la vacuna, pero al mismo tiempo comienzan a cuestionar las experiencias vividas de las mujeres.

Diapositiva 15

Por otro lado, tenemos a personas con posturas antivacunas que dudan de la seguridad de la vacuna al mostrar una nueva preocupación por la salud de las mujeres. Aquí hay una cita de – aquí un tuit de Candace Owens, quien señala que la comunidad científica y médica no tenía una explicación para el hecho de que las personas estaban experimentando alteraciones menstruales y que estaban preocupadas. Así que vimos estas perspectivas. Analizamos sus respuestas para ver cómo las personas estaban interactuando con diversas partes de la construcción de argumentos. Luego, queríamos saber: ¿y qué?

Diapositiva 16

¿Cómo se está propagando esto en el mundo? Nuestra tercera etapa de investigación quiso entender cómo se estaba adoptando y reutilizando esta información. Para ello, realizamos un análisis de retuits. Al mismo tiempo, queríamos entender cómo lo que ocurría en Twitter estaba afectando a la prensa popular y la información fuera del mundo de Twitter. Para eso, también realizamos un análisis de la prensa popular y hablaré de eso ahora.

Diapositiva 17

Para el análisis de retuits, seleccionamos dos tuits que solicitaban explícitamente a las personas que compartieran sus experiencias de alteración menstrual con ellos. Luego, analizamos quién retuiteó las respuestas a estos tuits. Básicamente, quién estaba retuiteando a las personas que se autoinformaban sobre cambios menstruales. Descubrimos que de los 192 informes autoinformados que analizamos, 176 fueron retuiteados por al menos un antivacunas. Muchos de ellos fueron retuiteados por bastantes más. También descubrimos que la activista

antivacunas popular Naomi Wolf había retuiteado sistemáticamente 69 de esos 192. Otra cosa que encontramos es que las personas estaban usando ese aspecto de los retuits en Twitter para armar nuevas narrativas y recontextualizar los auto-informes de alteración menstrual. Por ejemplo, aquí están usando los comentarios de Naomi Wolf para darle un nuevo contexto a los auto-informes de alteración menstrual.

Diapositiva 18

¿Cómo se tradujo esto a la prensa popular? Descubrimos que la prensa popular en realidad se encontraba bastante rezagada respecto a Twitter, y muchos de los incidentes en Twitter aparecían en la prensa popular mucho después. Para hacerlo, realizamos un análisis de la línea de tiempo de la prensa popular. También analizamos cada uno de los artículos que encontramos entre enero de 2021 y diciembre de 2022 para ver si realmente adoptaban una postura sobre si las vacunas afectaban los ciclos menstruales de las mujeres y otros menstruantes. Descubrimos que este pico aquí en junio de 2021 fue resultado del tuit de Kate Clancy, que pedía las experiencias vividas de las personas sobre alteraciones menstruales. En septiembre de 2021, fue el artículo de la Dra. Victoria Male en el British Medical Journal, pidiendo que se estudiara la relación entre la vacuna y las alteraciones menstruales. Finalmente, el pico en julio de 2022 corresponde al artículo de Kate Clancy, basado en las respuestas de la encuesta que recibió en Twitter, que fue publicado en ese momento. Lo otro que quiero destacar aquí es cuántos de estos artículos de la prensa popular realmente reconocían que existía una conexión entre la vacuna y las alteraciones menstruales. Incluso hasta agosto de 2022, no todos habían aceptado que existiera una conexión entre las vacunas y las alteraciones menstruales, a pesar de que en enero de 2022 se publicó un estudio académico controlado que estableció un vínculo entre la vacuna y las alteraciones menstruales.

Diapositiva 19

¿Qué significa esto para nosotros? Descubrimos que la acción colectiva en línea atrajo la atención sobre un problema médico importante que enfrentaban las mujeres y otras personas menstruantes. Encontramos que las comunidades científicas y médicas guardaron silencio sobre este tema durante un buen tiempo, lo que causó confusión y negación acerca de la conexión. Y esto movilizó una campaña antivacunas, como la que vimos en la fase uno, antes de que incluso se creara la vacuna. Esta campaña estaba lista para incorporar los informes en línea en sus reclamaciones sobre infertilidad y en su agenda. Luego, desde una perspectiva informática, encontramos que la mejor defensa contra la desinformación es no permitir el silencio sobre los temas que afectan a las poblaciones marginadas y que la buena información puede hacer mucho mejor cuando se presenta como defensa, en lugar de cuando intenta corregir información errónea.

Diapositiva 20

Eso sería todo por hoy de mi parte, muchas gracias.